



RÉGION ACADÉMIQUE GUYANE

Liberté
Égalité
Fraternité

Réunion de rentrée
Lycées

Bonjour à tous et à toutes

Déroulé de la rencontre

I. Informations générales et données académiques

1. L'éducation : une priorité nationale réaffirmée mais à la main des établissements et territoires
2. Année de la biologie : dernier acte
3. Projet Argonautica : les "Défis SWOT »
4. Olympiades (Biologie et Géosciences)
5. Le numérique dans l'académie
6. L'ENT Wilapa
7. L'école promotrice de santé

II. Focus sur les épreuves de spécialité du baccalauréat

1. Un point sur les résultats détaillés académiques
2. ECE 2023 : un point sur l'évolution des sujets
 - a. Points institutionnels
 - b. **Ateliers (1h30) : ce que je fais et qui s'inscrit déjà/ou pas dans la nouvelle philosophie – Modulation**

***** PAUSE DEJEUNER *****

3. Ecrits de spécialité : de la formation à la certification

a. Exigence vs superficialité

La formation à l'argumentation scientifique dans l'exercice 1

Le cas de l'exercice 2

b. Un regard croisé interdisciplinaire éclairant

c. Conclusion

III. Le Grand Oral

1. Former à l'oral
2. Aide à l'évaluation

Informations générales et données académiques

1. L'éducation : une priorité nationale réaffirmée...

« Nous allons renforcer ce qui existe déjà, innover quand il le faut, pour que les inégalités de naissance soient mieux combattues par l'École. »

Pap NDIAYE

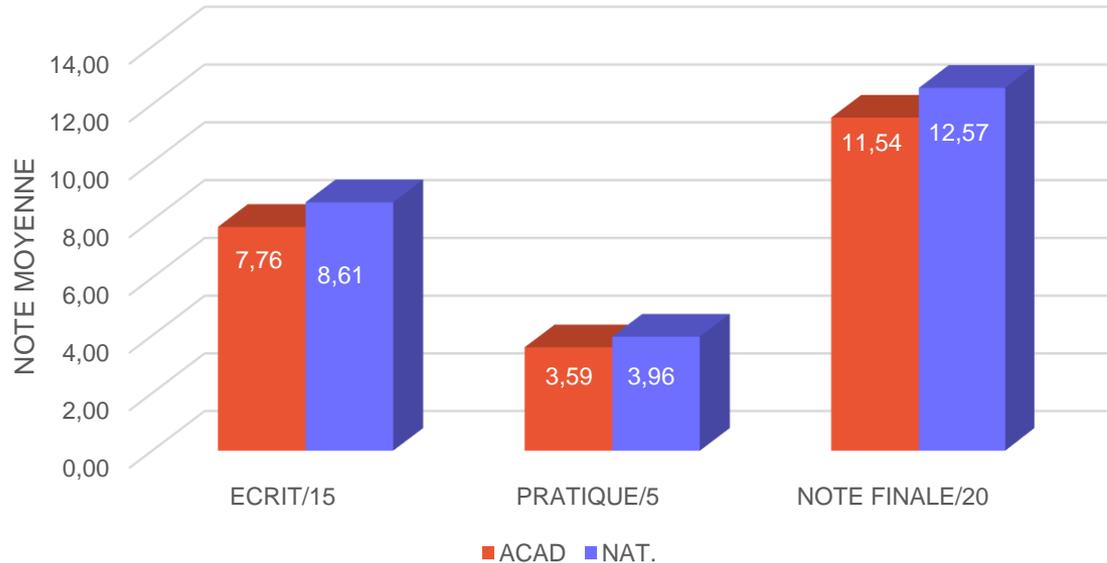
... mais à la main des territoires et des établissements

- « ...la question écologique [...] se pose de manière urgente et cruciale. Le ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse doit engager, dans toutes ses dimensions, une mobilisation forte sur le sujet. »

Pap NDIAYE

- Quelques chiffres évocateurs

Résultats Baccalauréat session 2022



2. L'année de la biologie : dernier acte

- Des projets sans doute méconnus à mettre en lumière.
- Des projets en gestation à accompagner et à faire valoir

3. Projet Argonautica : les "Défis SWOT »

- Organisé par le CNES sous forme de défis (1 défi par mois) à partir mi-septembre
- Concerne les classes du Primaire au Lycée
- Sensibilisation à :
 - ✓ Mesure altimétrique des eaux continentales
 - ✓ Erosion du littoral
 - ✓ Observation de la circulation océanique
 - ✓ ...
- Réponse à une problématique sous la forme de leur choix
- Temps d'échange et de présentation en ligne d'une heure (avec un scientifique ou ingénieur)
- Lien pour inscription : <https://enseignants-mediateurs.cnes.fr/fr/argonautica-inscriptions>.

4. Olympiades (Biologie et Géosciences)

- Objectifs
- Dates
- Cérémonie : un élève guyanais primé au National (30 septembre)

5. Le numérique éducatif dans l'académie

- Personne ressource : Chloé Déplaudé, IAN SVT
- Pix et Pix+Edu
- Magistère
- Ressources numériques institutionnelles : site disciplinaire académique, La digitale, La Boîte, Cosphilog pour les ressources proposées par Philippe Cosentino...

6. L'ENT Wilapa

- Connexion avec un seul identifiant à toutes les ressources disponibles sur l'ENT (dont pronote)
- Adaptabilité de l'ENT en fonction des besoins établissements (manuels, logiciels intégrés...)
- Communication facilitée et sécurisée
- Banque de ressources pédagogiques

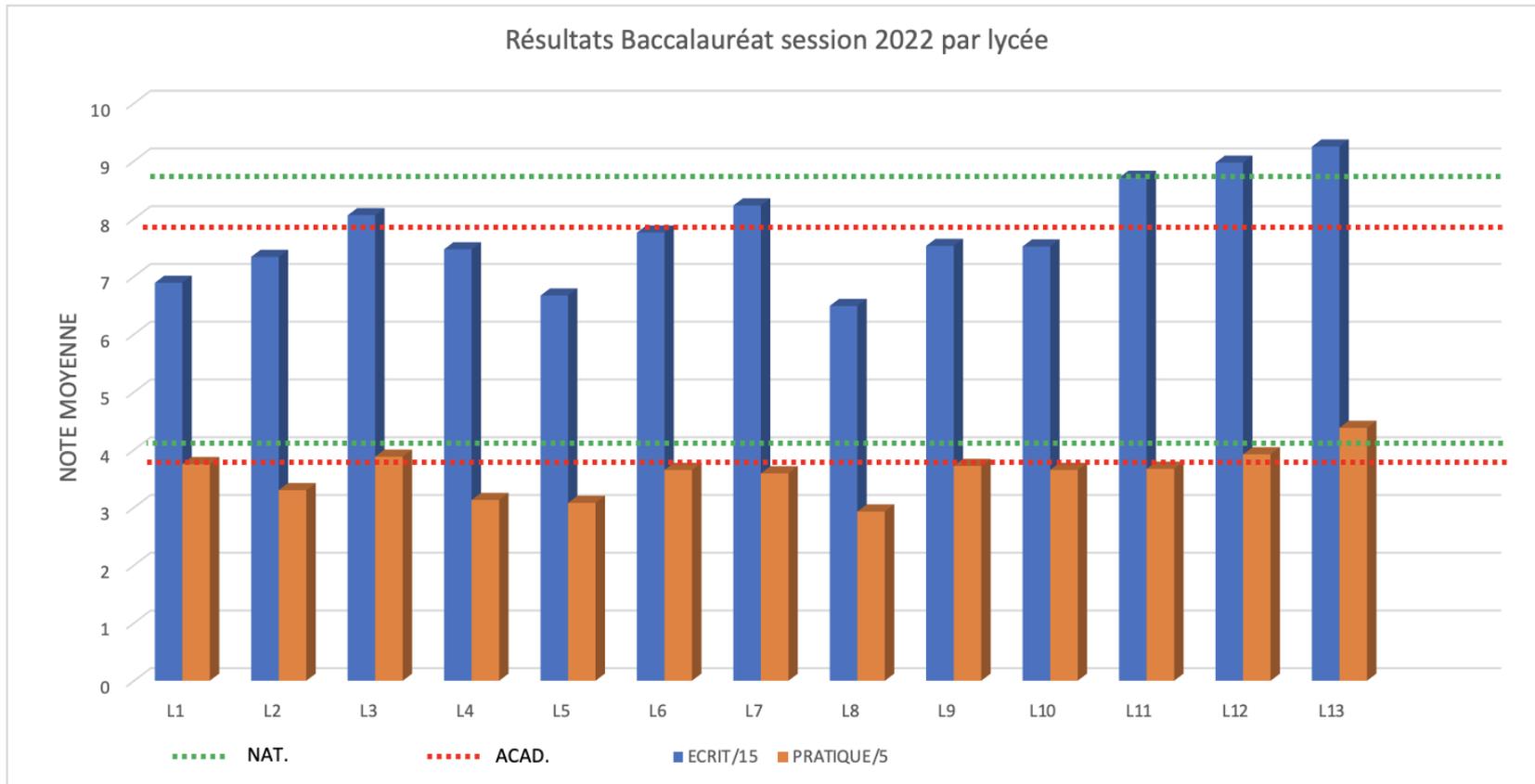
7. L'école promotrice de santé

<https://view.genial.ly/63318d071783c500188890fc/presentation-reunion-rentree-la-demarche-epsa-pour-promouvoir-la-sante>

Focus sur les épreuves de spécialité du baccalauréat

1. Un point sur les résultats détaillés académiques

Résultats Baccalauréat session 2022 par lycée



2. ECE 2023 : un point sur l'évolution des sujets

a. Point institutionnel

Les ECE en SVT

1995 - 2011

- ✓ Suite de questions
- ✓ Problématique donnée
- ✓ Protocole très détaillé
- ✓ Capacités testées précisées par sujet
- ✓ Evaluation par items

- ✓ Les équipements de sécurité sont pris en compte en 2007.

2012 - 2013

- ✓ Sujets en 4 parties
- ✓ Introduction de l'oral
- ✓ Evaluation par curseur
- ✓ Aides majeures et mineures

2014-2018

- ✓ Chapeau avec problématique
- ✓ Ressources
- ✓ Introduction de l'oral
- ✓ Grille de critères pour la communication
- ✓ Evaluation par niveaux de maîtrise

2019-2022

- ✓ Sujets structurés en deux parties
- ✓ Fiche générique pour tous les sujets
- ✓ Développement de l'argumentation orale

2023

Une évolution vers le Supérieur

Diversifier les situations pour se rapprocher des réalités de la recherche.



Permettre le développement de l'esprit critique et l'acquisition de compétences de haut niveau.



Eviter que ne se développe une représentation stéréotypée d'une démarche de recherche unique.

Cf Vademecum
revu septembre
2022

Les sujets actuels

Partie A

- Une situation problème initiale.
- Une proposition de stratégie faite par le candidat.
- Une activité pratique réalisée par le candidat.

Evaluation in situ : oral et pratique

Partie B

- Une communication des résultats laissée au choix du candidat et leur interprétation.
- Une conclusion proposant une solution au problème initial.

Evaluation différée : écrit

Partie A

- Une situation problème initiale.
- **Une stratégie soit fournie soit faite par le candidat**
- Une activité pratique réalisée par le candidat.

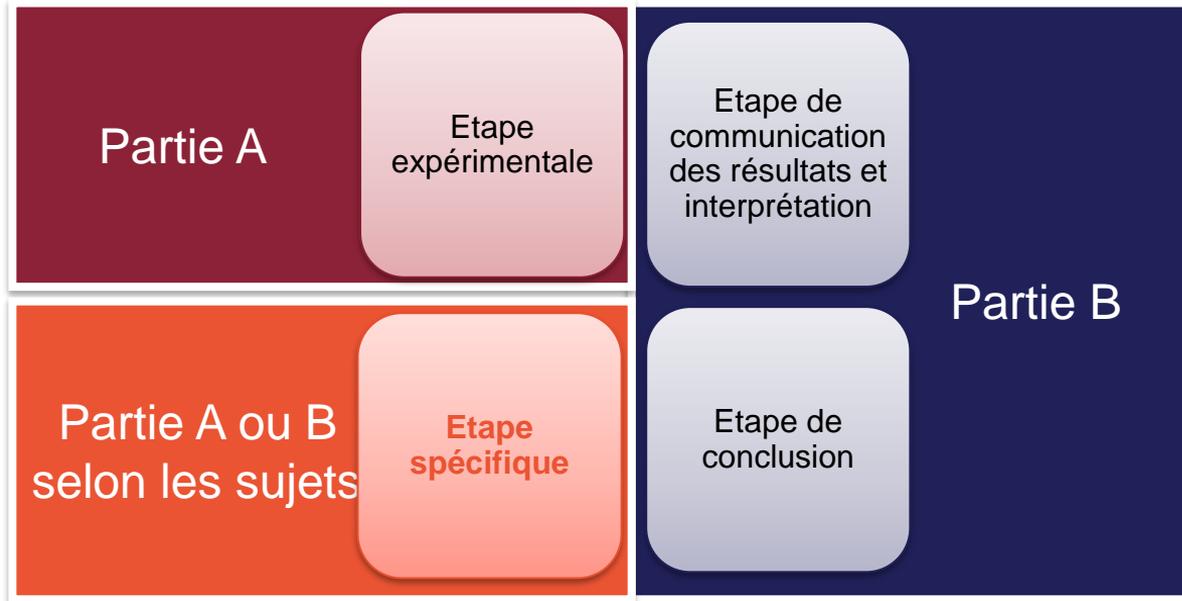
Evaluation in situ : pratique et selon sujet, oral

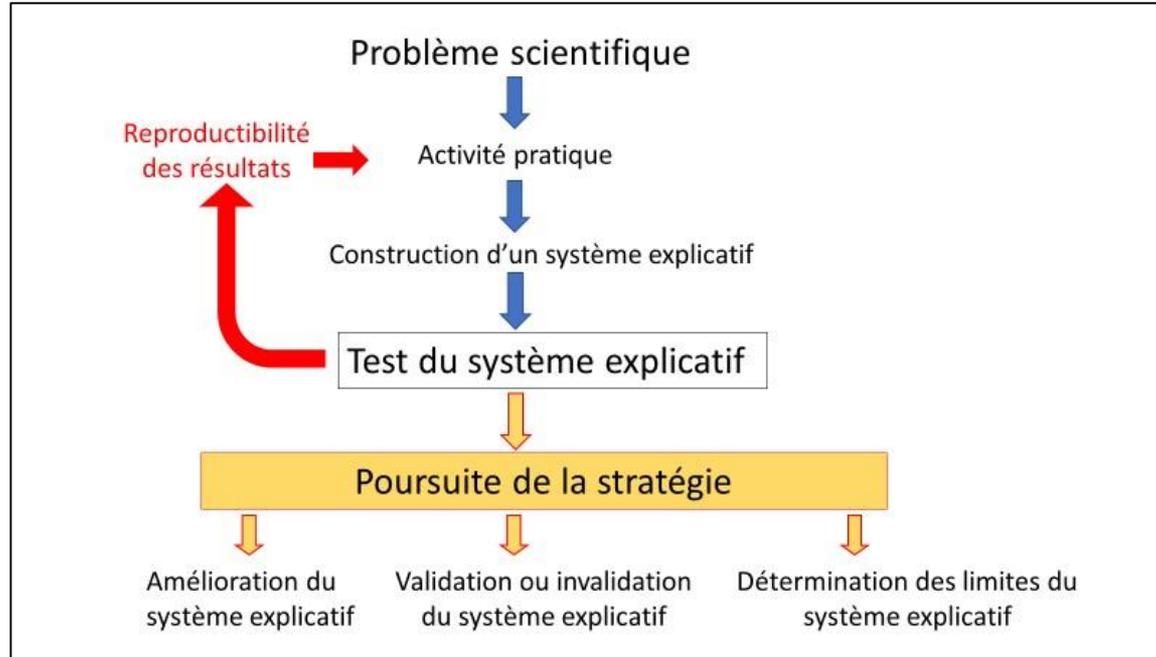
Partie B

- Une communication des résultats laissée au choix du candidat et leur interprétation.
- **Si pas de stratégie initiale à proposer, une réflexion sur ses résultats par apport de ressources complémentaires.**
- Une conclusion proposant une solution au problème initial.

Evaluation différée : écrit et selon sujet, in situ, oral

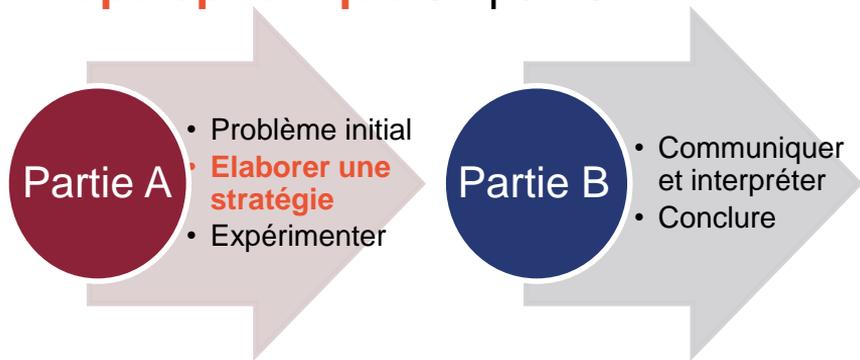
Les sujets 2023



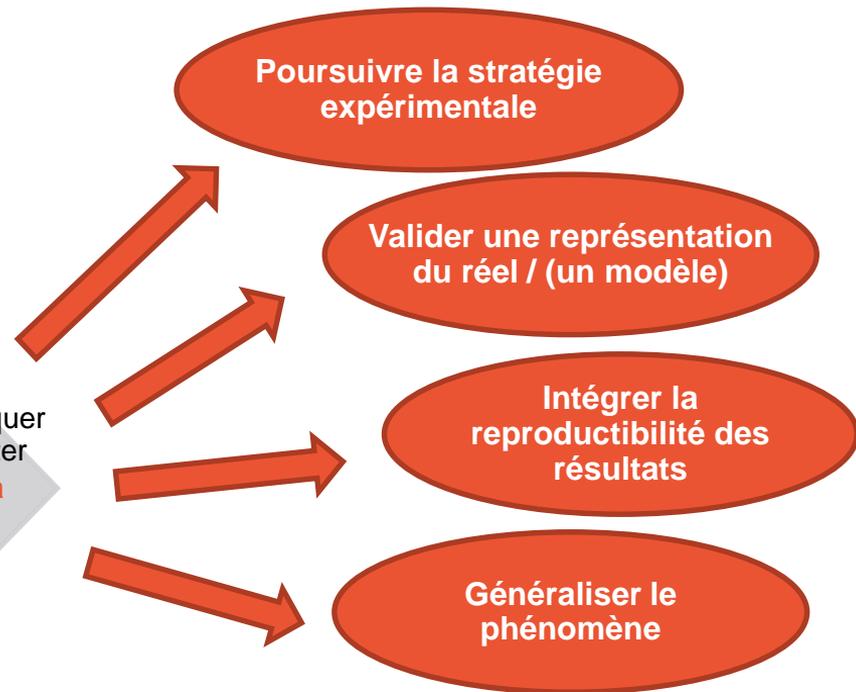
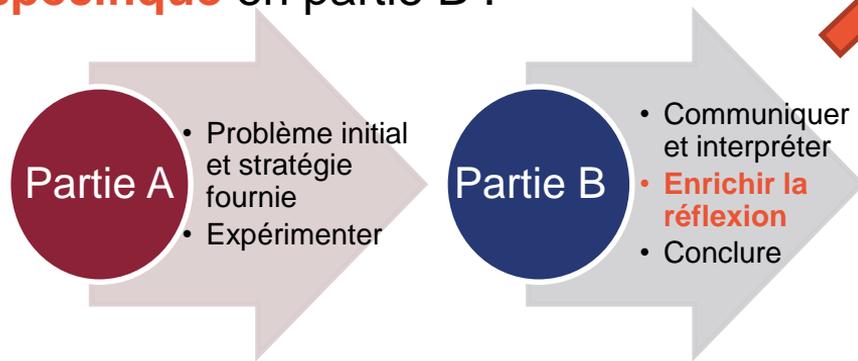


Les sujets 2023 : 5 types de sujets

Etape spécifique en partie A :



Etape spécifique en partie B :

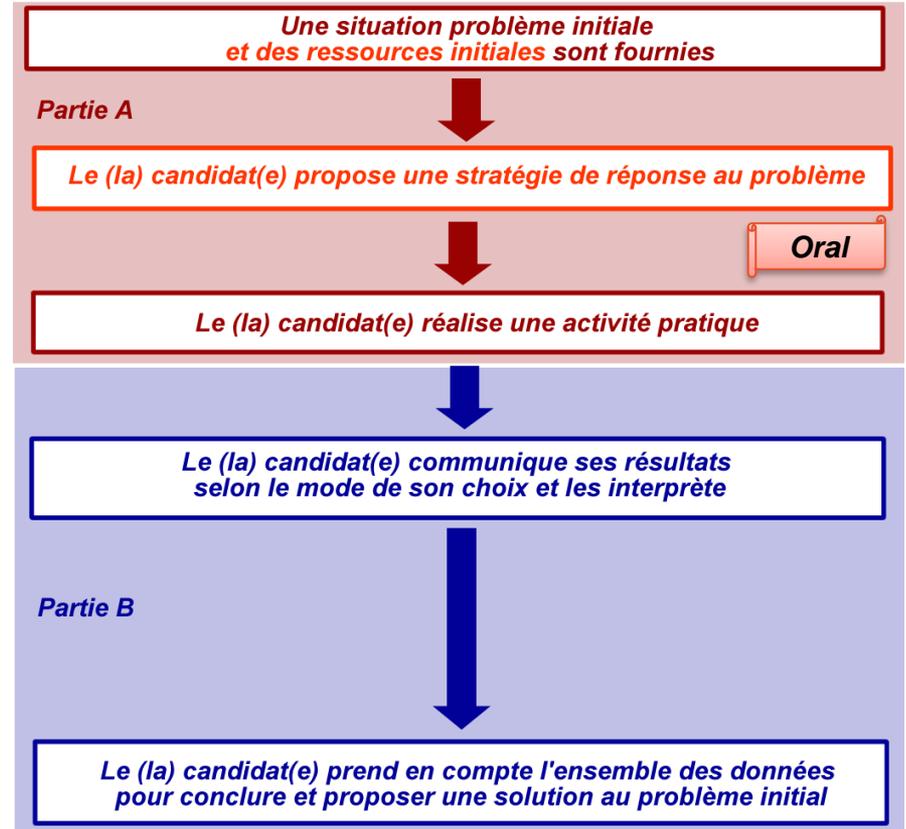


Les différentes possibilités sont donc...

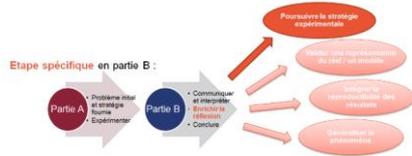
Etape spécifique en partie A :



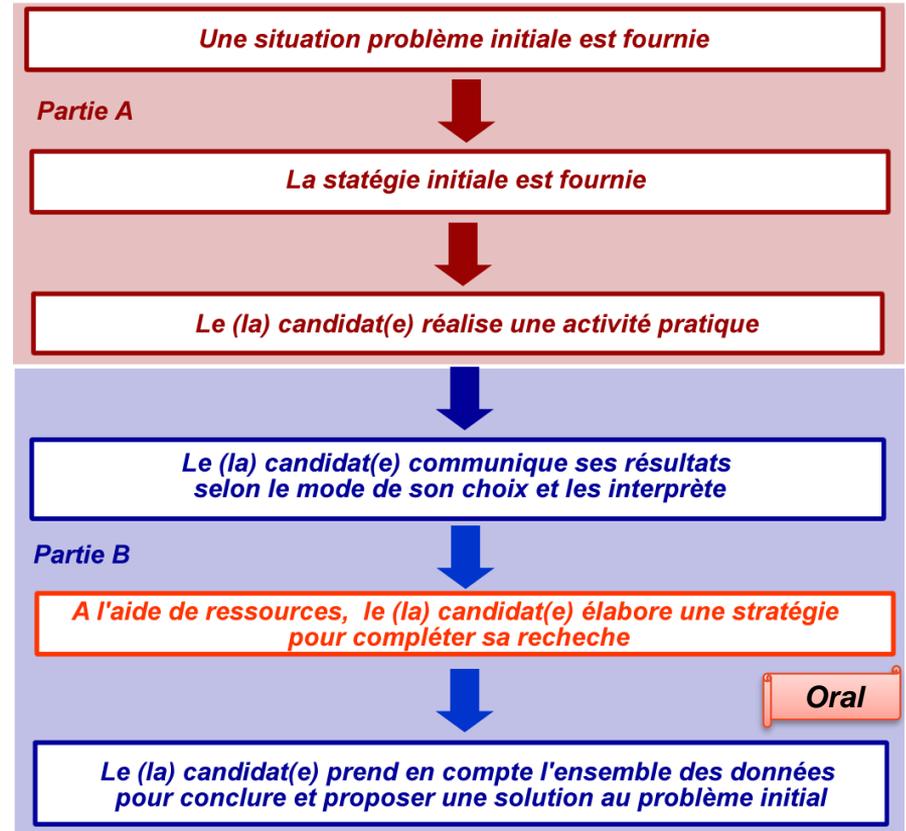
Etape spécifique en partie A
(comme les sujets actuels)



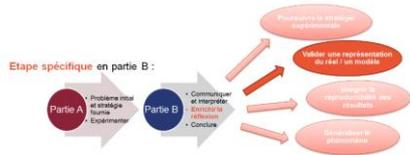
Les différentes possibilités sont donc...



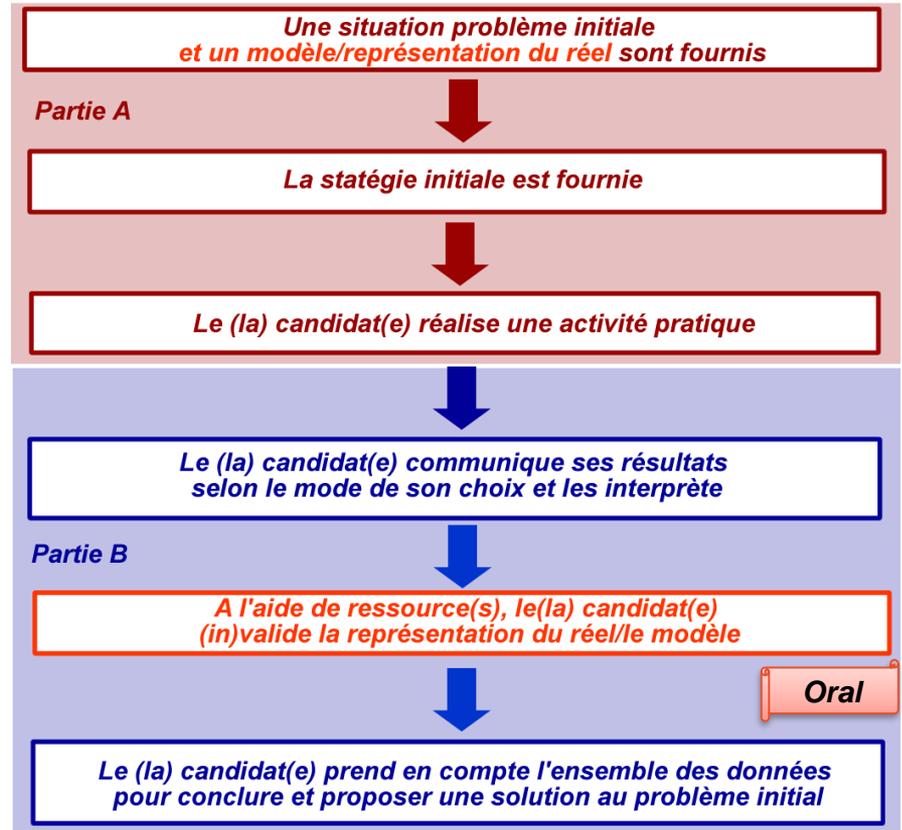
Etape spécifique en partie B :
poursuivre la stratégie expérimentale



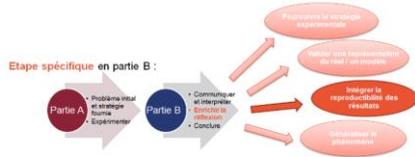
Les différentes possibilités sont donc...



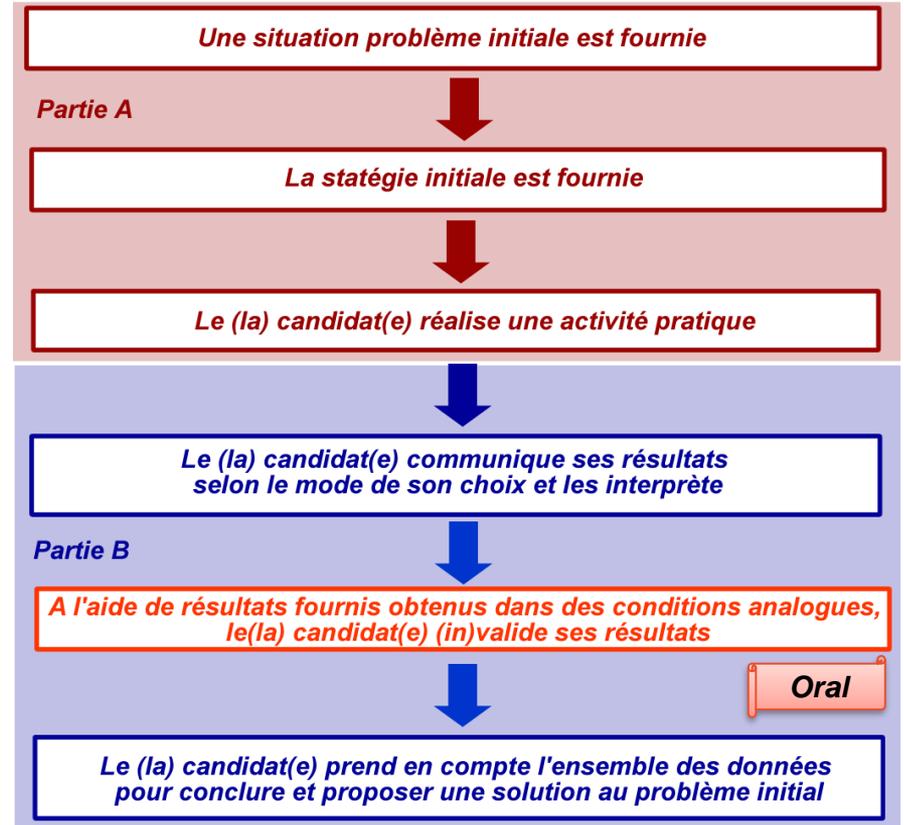
Etape spécifique en partie B :
valider une représentation/un modèle



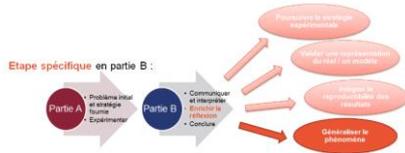
Les différentes possibilités sont donc...



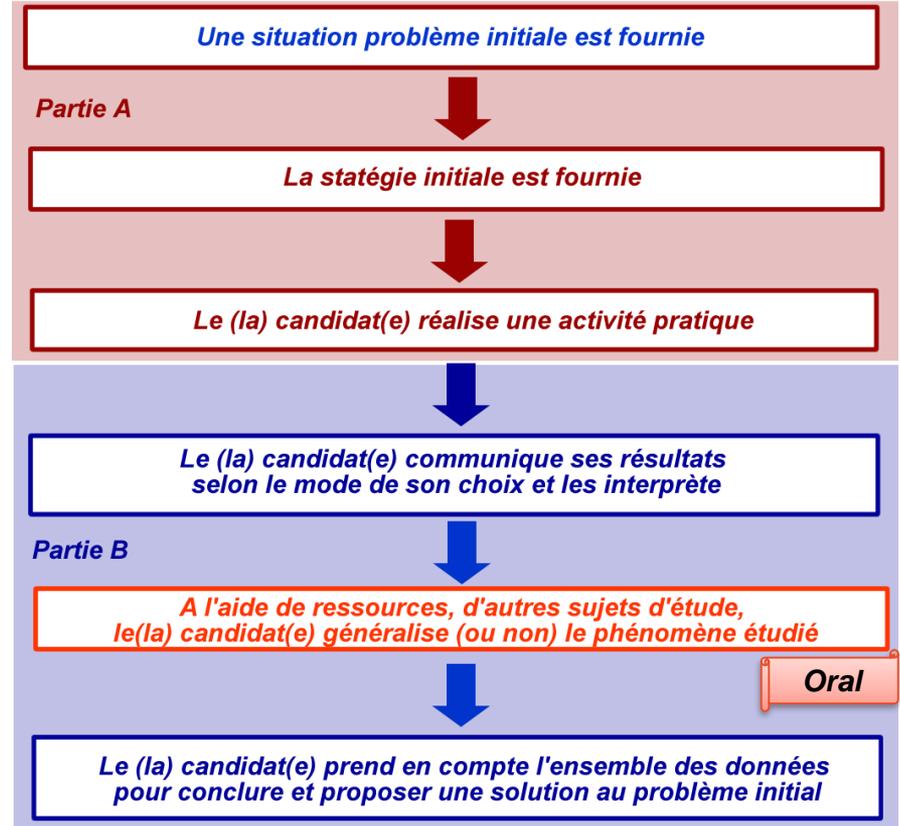
Etape spécifique en partie B :
intégrer la reproductibilité des
résultats



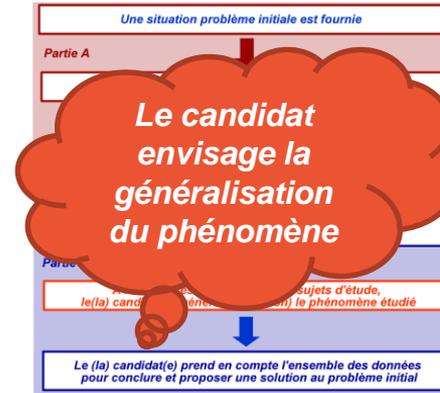
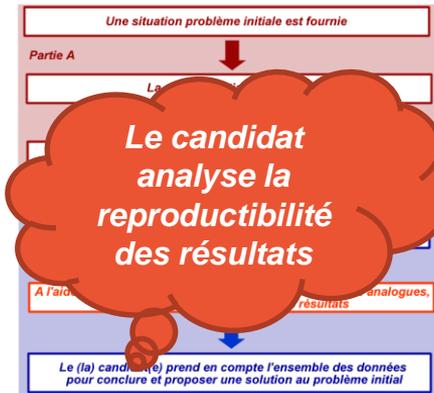
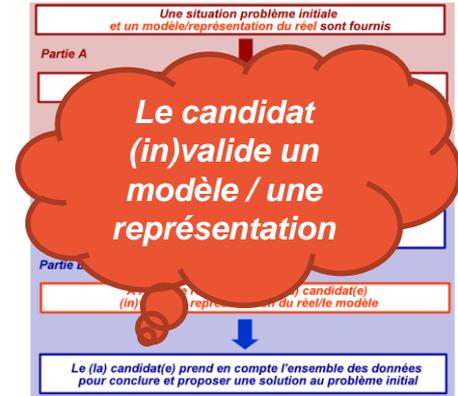
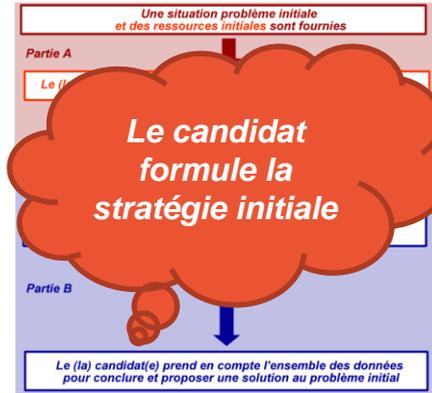
Les différentes possibilités sont donc...



Etape spécifique en partie B :
Envisager la généralisation
du phénomène



Les différentes étapes spécifiques sont donc...



Evaluation de l'épreuve

Etape	Maîtrise	Points	Critères
Expérimentale	4 niveaux	9	Résultats exploitables avec ou sans aides majeures et/ou mineures
Spécifique	4 niveaux	3	Pertinence de la proposition au regard des ressources avec ou sans aides majeurs et/ou mineures.
Communication et interprétation	4 niveaux	5	Techniquement correcte, bien renseignée et pertinente
Conclusion	4 niveaux	3	Complète, organisée, raisonnée

b. ATELIER :

*« ce que je fais et qui s'inscrit déjà/ou pas dans la nouvelle philosophie –
Modulation ? »*

OBJECTIF

Engager un processus de formation progressif de la Première (voire Seconde) à la Terminale en adéquation avec la nouvelle philosophie des ECE

Consigne 1 (j'ai le sentiment de m'inscrire déjà dans l'une des nouvelles typologies)

Confrontez vos situations d'activité pratique aux différentes typologies de sujet pour identifier dans quel contexte les élèves sont placés et construire un processus de formation visant la montée en compétence sur la typologie identifiée.

b. ATELIER :

*« ce que je fais et qui s'inscrit déjà/ou pas dans la nouvelle philosophie –
Modulation ? »*

OBJECTIF

Engager un processus de formation progressif de la Première (voire Seconde) à la Terminale en adéquation avec la nouvelle philosophie des ECE

Consigne 2 (je m'inscris déjà parfaitement dans la typologie classique)

Choisir une activité que j'ai conçue pour former à la typologie classique, la transformer en une autre typologie et envisager le processus de formation à y associer sur le cycle terminal.

b. ATELIER 1 :

*« ce que je fais et qui s'inscrit déjà/ou pas dans la nouvelle philosophie –
Modulation ? »*

OBJECTIF

**Engager un processus de formation progressif de la Première (voire
Seconde) à la Terminale en adéquation avec la nouvelle philosophie
des ECE**

Consigne 3 (je ne m'inscris pas / pas tout à fait)

Confrontez l'une de vos situations d'activité pratique aux différentes nouvelles typologies de sujet pour identifier de quel contexte elle se rapprocherait et la modifier pour la mettre en cohérence avec la typologie identifiée afin d'y adosser un processus de formation sur le cycle terminal.

b. ATELIER :

*« ce que je fais et qui s'inscrit déjà/ou pas dans la nouvelle philosophie –
Modulation ? »*

OBJECTIF

**Engager un processus de formation progressif de la Première (voire
Seconde) à la Terminale en adéquation avec la nouvelle philosophie
des ECE**

Consigne 4 (je ne m'inscris pas / pas tout à fait)

Adopter une analyse réflexive des programmes de la seconde à la terminale pour identifier les parties du programme qui seraient les plus appropriées pour engager un processus de formation sur l'une ou l'autre des typologies de sujet.

3. Ecrits de spécialité : de la formation à la certification

a. Exigence vs superficialité vs exhaustivité : une évolution dans l'exercice 1

OUTIL DE DÉTERMINATION DE NOTE

Synthèse réussie Éléments scientifiques suffisants		Synthèse maladroite				Aucune synthèse		Pas d'éléments scientifiques (connaissances) répondant à la question traitée
Rédaction et/ou schématisation correcte(s)	Rédaction et/ou schématisation maladroite (s)	Éléments scientifiques suffisants		Éléments scientifiques insuffisants		Éléments scientifiques insuffisants		
		Rédaction et/ou schématisation correcte(s)	Rédaction et/ou schématisation maladroite (s)	Rédaction et/ou schématisation correcte(s)	Rédaction et/ou schématisation maladroite (s)	- Rédaction et/ou schématisation correcte(s)	- Rédaction et/ou schématisation maladroite (s)	
8	7	6	5	4	3	2	1	0

Cas particulier : candidats non prévus dans le premier tableau (aucune synthèse, mais contenu scient

OUTIL DE DÉTERMINATION DE NOTE

Rédaction et/ou schématisation correcte(s)	Rédaction et/ou schématisation maladroite(s)
4	3

Critères de référence (et descripteurs du niveau de maîtrise attendu dans la cadre des attendus du programme de SVT)

- Logique et complétude¹ de la construction du texte par rapport à la question posée ;
- Exactitude et complétude des connaissances² à mobiliser dans les champs disciplinaires concernés (sciences de la vie et/ou sciences de la Terre) ;
- Pertinence², complétude et exactitude des **arguments** nécessaires pour étayer l'exposé (principes ou exemples d'expériences, observations, situations concrètes... éventuellement issus du ou des documents proposés) ;
- Qualité de l'exposé (syntaxe, vocabulaire scientifique, clarté de tout mode de communication scientifique approprié).

Construction logique par rapport au sujet : le candidat a compris le sujet				Construction scientifique non logique : le candidat n'a pas compris le sujet			
<p>Les idées clés sont toutes traitées Connaissances complètes et exactes Arguments exacts, suffisants et pertinents (bien associés ou à propos).</p>	<p>Idée clés incomplètes mais adossées à des Connaissances suffisantes arguments exacts avec des arguments manquants ou erreurs dans les arguments présentés OU Connaissances incomplètes mais exactes et associées à des arguments recevables (exactes et à propos)</p>	<p>Connaissances incomplètes et toutes ne sont pas étayées par des arguments OU les arguments ne sont pas exacts ou pertinents (non ou mal associés ou non à propos)</p>	<p>De rares éléments exacts pour répondre à la question posée (Connaissances et arguments)</p>	<p>Aucun élément (connaissances et arguments) pour répondre correctement à la question</p>			
7	6	5	4	3	2	1	0
La qualité de l'exposé permet de discriminer les points attribués.							

2019

2022

a. Exigence vs superficialité vs exhaustivité : une évolution dans l'exercice 2

OUTIL DE DÉTERMINATION DE NOTE

Qualité de la démarche	Démarche cohérente		Démarche maladroite		Pas de démarche ou démarche incohérente	
	Suffisants dans les deux domaines	Suffisants pour un domaine et moyen dans l'autre ou moyen dans les deux	Suffisant pour un domaine et moyen dans l'autre ou moyen dans les deux	Moyen dans l'un des domaines et insuffisant dans l'autre	Insuffisant dans les deux domaines	Rien
Éléments scientifiques tirés des documents et issus des connaissances						
Note	5	4	3	2	1	0

2019

2022

Les trois curseurs sont indépendants.

On est ici à l'échelle de l'organisation de l'exposé : la démarche personnelle a-t-elle une logique apparente ? Le problème posé est-il pris en compte tout au long de la démarche ? La démarche n'omet-elle pas la prise en compte d'éléments importants pour répondre en totalité au problème posé ? Une réponse conclusive est-elle apportée au problème posé ? La rédaction est-elle de qualité (expression claire, vocabulaire scientifique rigoureux, illustrations éventuelles, etc.) ?

Une démarche est considérée comme cohérente si elle est logique et qu'elle permet de répondre au problème posé.

Démarche de résolution personnelle		
2	1	0
Construction d'une démarche cohérente bien adaptée au sujet	Construction insuffisamment cohérente de la démarche	Absence de démarche ou démarche incohérente

On est ici à l'échelle des informations : quelles sont les informations identifiées comme étant en lien avec le problème posé (sélection) ? Leur analyse est-elle précise (quantification, conditions d'obtention des données, identification du témoin, prise en compte des barres d'erreurs, ...) ? Quelles sont les connaissances mobilisées (de façon explicite ou implicite) ? Sont-elles en lien avec le problème posé (choix pertinent) ? Sont-elles exactes ?

Les informations extraites des documents sont utiles à la résolution du problème, elles sont complètes. Le candidat a su trier les informations utiles. Les connaissances mobilisées sont celles utiles à la résolution du problème.

Analyse des documents et mobilisation des connaissances ⁵ , dans le cadre du problème scientifique posé			
3	2	1	0
Informations issues des documents pertinentes, rigoureuses et complètes et connaissances mobilisées complètes et complètes pour interpréter	Informations issues des documents incomplètes ou peu rigoureuses et connaissances à mobiliser insuffisantes pour interpréter	Seuls quelques éléments pertinents issus des documents et/ou des connaissances	Absence ou très mauvaise qualité de traitement des éléments prélevés

⁵ Les connaissances ne sont pas obligatoirement des connaissances exprimées littéralement destinées à compléter l'étude des documents ; ce peut être par exemple des connaissances qui ont été nécessaires pour analyser et/ou interpréter un document.

On est ici à l'échelle des mises en relation : comment les informations et les connaissances sont-elles exploitées pour répondre au problème posé ? Des interprétations pertinentes sont-elles proposées ? Des critiques sont-elles formulées ? Les relations de causes à effets ou les corrélations attendues sont-elles identifiées ?

Les mises en relations opérées permettent de résoudre le problème. Il peut s'agir d'une mise en relation d'informations d'un document avec une ou des connaissances, d'une mise en relations entre des informations de différents documents, d'informations de différents documents et de connaissances, etc.

Exploitation (mise en relation/cohérence) des informations prélevées et des connaissances au service de la résolution du problème			
3	2	1	0
Argumentation complète et pertinente pour répondre au problème posé	Argumentation incomplète ou peu rigoureuse		Argumentation absente et/ou réponse explicative absente ou incohérente
Réponse explicative, cohérente et complète au problème scientifique	Réponse explicative cohérente avec le problème posé	Absence de réponse ou réponse non cohérente avec le problème posé	

Le cas de l'exercice 1 : former à l'argumentation

ATELIER 2_1 :

OBJECTIF

Appréhender l'argumentation scientifique au travers de l'exercice 1, pour concevoir un processus de formation.

Consigne 1

Corriger l'exercice 1 de la copie proposée et discuter des exemples comme faits à valeur d'argument.

- *A quelle condition un exemple devient-il un argument ?*
- *A quelle condition l'argumentation souscrit-elle au caractère de l'exigence de la complétude ?*

Consigne 2

Envisager un processus formatif qui permette à l'élève de comprendre ce que l'on attend de lui

Le cas de l'exercice 2 : former à l'argumentation

ATELIER 2_2 :

OBJECTIF

Distinguer *Démarche* et *Argumentation* dans l'exercice 2, pour concevoir un processus de formation.

Consigne 1

Corriger l'exercice 2 de la copie proposée et distinguer la caractéristique de la démarche de l'argumentation.

- *En quoi la démarche entreprise est-elle de nature à résoudre (ou pas) le problème?*
- *A quelle condition l'argumentation souscrit-elle au caractère de l'exigence de la complétude ?*

Consigne 2

Envisager un processus formatif qui permette à l'élève de comprendre ce que l'on attend de lui

b. Un regard croisé interdisciplinaire éclairant :

Des exemples de sujets de la session 2022

HGGSP

La conquête de l'espace de 1957 à nos jours : rivalités et coopérations

SES

L'accumulation des facteurs de production est-elle la seule source de croissance économique ? (Épreuve avec documents d'appoint)

Il est demandé au candidat :

- de répondre à la question posée par le sujet ;
- de construire une argumentation à partir d'une problématique qu'il devra élaborer ;
- de mobiliser des connaissances et des informations pertinentes pour traiter le sujet, notamment celles figurant dans le dossier ;
- de rédiger, en utilisant le vocabulaire économique et social spécifique approprié à la question et en organisant le développement sous la forme d'un plan cohérent qui ménage l'équilibre des parties.

Il sera tenu compte, dans la notation, de la clarté de l'expression et du soin apporté à la présentation.

Ou

Vous montrerez comment les dotations factorielles peuvent expliquer la spécialisation internationale. (Épreuve composée)

SVT

Expliquer les mécanismes nerveux qui permettent de moduler la contraction d'une cellule musculaire. (Question précédée par un texte de contextualisation)

Vous rédigerez un texte argumenté. On attend des expériences, des observations, des exemples pour appuyer votre exposé et argumenter votre propos.

c. Conclusion : une possibilité de formation interdisciplinaire pour atteindre l'objectif

Mise à plat des exigences entre différentes disciplines

CAR

**SIMILITUDE DE QUESTIONNEMENT = POINT DE RENCONTRE
FORMATIF INTERDISCIPLINAIRE**

**POINT DE RENCONTRE FORMATIF INTERDISCIPLINAIRE =
PROCESSUS FORMATIFS POTENTIELLEMENT SEMBLABLES**

**PROCESSUS FORMATIFS POTENTIELLEMENT SEMBLABLES =
COHERENCE ENTRE ENSEIGNEMENTS & TRAVAIL EN
COMPETENCES**

**COHERENCE ENTRE ENSEIGNEMENTS & TRAVAIL EN
COMPETENCES = COHERENCE ET TRANSPOSABILITE DES
APPRENTISSAGES**

**COHERENCE ET TRANSPOSABILITE DES APPRENTISSAGES =
SENS DES APPRENTISSAGES**

SENS DES APPRENTISSAGES = REUSSITE INTERDISCIPLINAIRE

**REUSSITE INTERDISCIPLINAIRE = SECURITE COGNITIVE ET
EMOTIONNELLE**

**SECURITE COGNITIVE ET EMOTIONNELLE = ASSIDUITE, INTERET
& IMPLICATION DURABLE**

**ASSIDUITE, INTERET & IMPLICATION DURABLE = UNE DES CLES
DE LA REUSSITE DURABLE**

- La recherche des points de rencontre disciplinaires dans les processus de formation pédagogique

Nécessité d'engager la réflexion de façon pragmatique et rationnelle

Nécessité d'une lecture attentive des préambules de programmes de sa discipline (Seconde & EDS) mais aussi des autres

Mettre à plat ses pratiques et sans tabou ou crainte de jugement

Echanger ses procédures de formation et s'ouvrir aux autres disciplines

- La recherche d'une démarche et d'un langage partagés

Construire une argumentation est-ce la même chose en Sciences et en Lettres ?

Que met-on derrière le verbe d'action « Montrer » / « Expliquer » ?

...

TEMPS DE
CONCERTATION

REFLEXION A
ENGAGER EN ATELIER
PLURIDISCIPLINAIRE

FORMATION
ETABLISSEMENT ?

Le Grand Oral : former et évaluer

1. Former à l'oral

Quand ?

Où ?

Comment ?

2. Aide à l'évaluation

Quand ?

Comment ?

Synthèse induisant des reformulations et présentant les éléments proposés avec la plus grande occurrence d'apparition lorsque des divergences existaient

1^{er} niveau de maîtrise

Difficilement audible sur l'ensemble de la prestation. Le candidat ne parvient pas à capter l'attention.

Indicateurs proposés

Le volume sonore :

- peu audible à moins de 2m.
- volume sonore diminuant en fin de phrases.

Le phrasé :

- débit de parole saccadé et ponctué de « blancs » faisant perdre le sens du discours ;
- ton monotone avec une voix monocorde ;
- mauvaise articulation.

Le discours :

- construction maladroite voire erronée des phrases ;
- vocabulaire et sujet non maîtrisés ;
- hésitations importantes ;
- incohérence dans le discours.

La posture :

- posture fermée, élève immobile avec la tête baissée ou le regard fuyant le jury ;
- ou posture agitée ;
- ou posture désintéressée ou nonchalante.

Obstacles potentiels identifiés

Port du masque pouvant être un obstacle.

Timidité et troubles de la diction des candidats, émotivité importante, peur du jugement..., de ne pas avoir de support.

Construction des phrases due à une maîtrise fragile de la langue française et une incompréhension du vocabulaire employé.

Idées pour progresser

Aider les élèves sujets à la timidité, aux troubles de la diction, ... à passer outre cela en développant les autres aspects de l'oral pour qu'ils gagnent en confiance.

Travailler l'oral sans support.

Travailler la maîtrise de la langue française et le vocabulaire scientifique pour insister sur les mots clés et notions essentielles à exprimer.

2^{ème} niveau de maîtrise

La voix devient plus audible et intelligible au fil de l'épreuve mais demeure monocorde. Vocabulaire limité ou approximatif.

Indicateurs proposés

Le volume sonore :

- volume variable faisant perdre des informations.

Le phrasé :

- informations formulées machinalement /récitées sans permettre une distinction des parties de discours exprimées ;
- débit de parole limitant la compréhension du discours.

Le discours :

- répétitions nombreuses du vocabulaire employé ;
- maladroites ou confusions dans le vocabulaire employé.

La posture :

- posture droite et regard à destination du jury MAIS avec des gestes parasitant le discours (main devant la bouche,...).

Obstacles potentiels identifiés

Oral « scolaire » induit par un apprentissage par cœur ou bien par un carcan méthodologique important.

Vocabulaire scientifique encore mal maîtrisé et compréhension de l'information scientifique encore confuse.

Problématique mal définie impliquant un discours n'y répondant pas.

Idées pour progresser

Éviter de rédiger un brouillon appris par cœur durant la préparation.

Travailler sur les connaissances et savoirs essentiels et connexes au sujet.

Travailler sur les connecteurs logiques et sur la cohérence problématique-discours.

Travailler sur la voix, la posture et le souffle.

3^{ème} niveau de maîtrise

Quelques variations dans l'utilisation de la voix ; prise de parole affirmée. Il utilise un lexique adapté. Le candidat parvient à susciter l'intérêt.

Indicateurs proposés

Le volume sonore :

- volume sonore adapté.

Le phrasé :

- modulations de la voix et des changements d'intonation marquant la ponctuation ;
- débit de parole permettant la bonne compréhension du discours.

Le discours :

- vocabulaire employé « juste » rendant le discours intelligible et suscitant un intérêt ;
- discours convainquant MAIS n'appelant pas à l'interaction avec le jury.

La posture :

- posture droite et ouverte à l'échange ;
- candidat posé dans la maîtrise de son discours.

Obstacles potentiels identifiés

Manque de charisme.

Manque de confiance en soi.

Problématique « trop » personnelle pour laquelle le discours serait plus « persuasif » que « convainquant » (voir fiche de travail sur l'argumentation).

Idées pour progresser

Travailler sur des techniques de respiration, d'articulation et d'improvisation pour fluidifier son discours et le vivre.

Travailler sur la posture et la gestuelle corporelle pour s'exprimer devant un public.

Travailler sur le fait objectif et scientifiquement correct.

4^{ème} niveau de maîtrise

La voix soutient efficacement le discours. Qualités prosodiques marquées (débit, fluidité, variations et nuances pertinentes, etc.). Le candidat est pleinement engagé dans sa parole. Il utilise un vocabulaire riche et précis

Indicateurs proposés

Le volume sonore :

- volume « théâtralisé » - sans excès - pour insister sur les « temps forts » du discours.

Le phrasé :

- Modulation de la voix et changement d'intonation au service du discours ;
- débit de parole rendant le discours vivant en soulignant les différentes parties présentées.

Le discours :

- discours fluide, dans un ensemble cohérent et convainquant ouvre le questionnement ;
- vocabulaire maîtrisé employé pertinemment au service du discours.

La posture :

- posture non figée et gestuelle corporelle faisant « vivre le discours ».

Proposition de situation(s) pédagogique(s) pour progresser sur la qualité de l'oral des élèves :

- faire lire des textes scientifiques à haute voix pour rythmer le discours et le rendre intelligible aux autres en accentuant les points importants ;
- proposer des activités/rituels de début de séances (5minutes) ciblant spécifiquement la posture, le volume et la diction avec retours aux orateurs des points d'appui et des points d'amélioration issus des autres élèves (Plickers ou Woodclap par exemple... permettent de proposer une évaluation anonymisée et rapide par les pairs) (**cette proposition pourrait être appliquée pour chaque fiche**) ;
- faire enregistrer des productions orales par les élèves pour s'entendre, s'écouter et s'auto-évaluer, un travail avec une webradio ;
- travailler progressivement « l'oral sans note » (proposition issue de la synthèse de plusieurs fiches produites indépendamment) :

au collège :	au lycée :
faire présenter des exposés avec notes mais sans support pour l'auditoire ou l'inverse	faire présenter des résultats expérimentaux encore avec notes en 2nde et sans note à partir de la 1ère
travailler par jeux de rôle avec notes	faire présenter tout ou partie du projet expérimental et numérique d'enseignement scientifique de 1ère
évaluer la qualité orale de la présentation individuelle d'un travail collectif	évaluer la qualité orale de la présentation d'un travail individuel

- proposer des travaux collaboratifs pour lesquels les élèves présentent oralement aux autres le fruit de leurs travaux/découvertes et insister sur la compréhension du discours proposé (travail type groupes d'experts et d'expertise, travail mosaïque, ...). Favoriser globalement les travaux impliquant les interactions orales entre pairs (**cette proposition pourrait être appliquée pour chaque fiche**) ;
- visionner des discours Politiques, d'orateurs publics ou encore de présentations lors des colloques scientifiques ;
- proposer des exercices de virolangue (ou fourchelangue ou encore casse-langue), de respiration abdominale, de gestion du stress, de travail de la concentration ;
- faire travailler les élèves à la scénarisation/le déroulé de leur discours en insistant sur les temps forts/étapes clés du message porté, et, en cohérence avec le travail de la problématique ;
- proposer des « speed-dating meeting » de présentation de métiers par les élèves ;
- co-élaborer avec les élèves les critères de réussite sur la qualité de l'oral afin que les élèves s'autoévaluent ou évaluent leurs pairs (**cette proposition pourrait être déclinée pour chaque fiche**) ;
- proposer des activités de type « ma thèse en 180 secondes » sur un « thème scientifique de la semaine » proposé par le professeur ou la professeure et/ou les élèves eux-mêmes ;
- faire un retour systématique (même succinct) par les élèves et/ou le professeur pour chaque prestation orale (hors prise de parole en classe dialoguée).

Travail proposé autour des thématiques des programmes de SVT :

- les thématiques « Enjeux contemporains de la planète » et « Le corps humain et la santé » : ces thématiques semblent particulièrement pertinentes pour travailler de manière progressive les échanges entre élèves et fluidifier le discours. Au collège et en seconde, des débats peuvent être organisés avec des notes issues du travail de recherche des élèves et à partir de la première les débats encadrés en classe se dérouleraient sans que les élèves n'aient de notes. Ici l'évaluation par l'élève, par les pairs, ou par les professeurs s'attache à la qualité de l'oral durant le débat (l'argumentation ici n'est pas évaluée) ;
- « le microbiote » (en troisième et en seconde) : thème propice à l'élaboration d'un menu, à partir de connaissances construites en classe, à destination du foyer des élèves et/ou du restaurant scolaire. Les élèves travaillent à l'argumentation justifiant une telle proposition de menu, établissent une liste de mots indispensables pour leur expression orale, le proposent dans leur foyer ou au restaurant scolaire et un questionnaire est proposé plus tard pour observer les effets du menu.

Points de vigilance exprimés :

- une attention particulière est à porter au caractère chronophage de certaines activités afin de pouvoir l'anticiper ;
- pour des enregistrements audios, une autorisation de captation et d'exploitation pédagogique est requise auprès des parents et élèves selon leur âge.

Exemple d'outils :

Descripteur OFFICIEL		niveau de maîtrise INSUFFISANT		niveau de maîtrise FRAGILE		niveau de maîtrise SATISFAISANT		niveau de maîtrise TRES SATISFAISANT	
		Difficilement audible sur l'ensemble de la prestation. Le candidat ne parvient pas à capter l'attention.		La voix devient plus audible et intelligible au fil de l'épreuve mais demeure monocorde. Vocabulaire limité ou approximatif.		Quelques variations dans l'utilisation de la voix ; prise de parole affirmée. Il utilise un lexique adapté. Le candidat parvient à susciter l'intérêt.		La voix soutient efficacement le discours. Qualités prosodiques marquées (débit, fluidité, variations et nuances pertinentes, etc.). Le candidat est pleinement engagé dans sa parole. Il utilise un vocabulaire riche et précis	
Indicateurs de repérage	Le volume sonore :	peu audible à moins de 2m.	<input type="checkbox"/>	volume variable faisant perdre des informations.	<input type="checkbox"/>	volume sonore adapté.	<input type="checkbox"/>	volume « théâtralisé » - sans excès - pour insister sur les « temps forts » du discours.	<input type="checkbox"/>
		volume sonore diminuant en fin de phrases.	<input type="checkbox"/>						
	Le phrasé :	débit de parole saccadé et ponctué de « blancs » faisant perdre le sens du discours	<input type="checkbox"/>	informations formulées machinalement /récitées sans permettre une distinction des parties de discours exprimées ;	<input type="checkbox"/>	modulations de la voix et des changements d'intonation marquant la ponctuation ;	<input type="checkbox"/>	Modulation de la voix et changement d'intonation au service du discours ;	<input type="checkbox"/>
		ton monotone avec une voix monocorde	<input type="checkbox"/>	débit de parole limitant la compréhension du discours.	<input type="checkbox"/>	débit de parole permettant la bonne compréhension du discours.	<input type="checkbox"/>	débit de parole rendant le discours vivant en soulignant les différentes parties présentées.	<input type="checkbox"/>
		mauvaise articulation.	<input type="checkbox"/>						
	Le discours :	construction maladroite voire erronée des phrases	<input type="checkbox"/>	répétitions nombreuses du vocabulaire employé ;	<input type="checkbox"/>	vocabulaire employé « juste » rendant le discours intelligible et suscitant un intérêt	<input type="checkbox"/>	discours fluide, dans un ensemble cohérent et convainquant ouvre le questionnement ;	<input type="checkbox"/>
		vocabulaire et sujet non maîtrisés	<input type="checkbox"/>	maladresses ou confusions dans le vocabulaire employé.	<input type="checkbox"/>	discours convainquant MAIS n'appelant pas à l'interaction avec le jury.	<input type="checkbox"/>	vocabulaire maîtrisé employé pertinemment au service du discours.	<input type="checkbox"/>
		hésitations importantes	<input type="checkbox"/>						
		incohérence dans le discours.	<input type="checkbox"/>						
	La posture :	posture fermée, élève immobile avec la tête baissée ou le regard fuyant le jury ;	<input type="checkbox"/>	posture droite et regard à destination du jury MAIS avec des gestes parasitant le discours (main devant la bouche...)	<input type="checkbox"/>	posture droite et ouverte à l'échange ;	<input type="checkbox"/>	posture non figée et gestuelle corporelle faisant « vivre le discours ».	<input type="checkbox"/>
		posture agitée ;	<input type="checkbox"/>			candidat posé dans la maîtrise de son discours.	<input type="checkbox"/>		
		posture désintéressée ou nonchalante.	<input type="checkbox"/>						

Synthèse induisant des reformulations et présentant les éléments proposés avec la plus grande occurrence d'apparition lorsque des divergences existaient

1^{er} niveau de maîtrise

Pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu.

Indicateurs proposés

Compréhension du sujet :

- éléments fournis non cohérents avec le sujet ;
- ou
- éléments cohérents avec le sujet mais ne permettant pas de répondre à la problématique posée.

Qualité scientifique des arguments :

- arguments incohérents avec le sujet ;
- opinions exposées comme des vérités ;
- arguments adaptés au sujet mais scientifiquement incorrects.

Construction de l'argumentation :

- argumentation incohérente car les arguments n'illustrent pas le discours ou pas au bon moment ;
- juxtaposition d'arguments sans lien entre eux et/ou avec la problématique ;
- réflexion sur le projet professionnel absente.

Obstacles potentiels identifiés

Vocabulaire scientifique non maîtrisé et une mécompréhension de l'information scientifique.

Incompréhension des enjeux du Grand Oral.

Manque de recul sur les faits scientifiques et les opinions.

Idées pour progresser

Travailler sur ce qu'est le Grand Oral et les enjeux qu'il porte.

Travailler la problématique et le sens donné à celle-ci pour l'élève.

Favoriser l'approfondissement des connaissances issues des apprentissages en lien avec la problématique posée.

2^{ème} niveau de maîtrise

Début de démonstration mais raisonnement lacunaire. Discours insuffisamment structuré.

Indicateurs proposés

Compréhension du sujet :

- éléments cohérents avec le sujet mais jugés insuffisants pour répondre à la problématique posée.

Qualité scientifique des arguments :

- arguments jugés satisfaisants de manière variable (des opinions exprimées et/ou scientifiquement incorrects) ;
- arguments issus des apprentissages uniquement, sans apport personnel.

Construction de l'argumentation :

- ébauche de construction d'un argumentaire présentant des lacunes ;
- argumentation désordonnée ;
- projet professionnel de l'élève distillé/perdu dans le discours.

Obstacles potentiels identifiés

Discours persuasif mais non convainquant par manque d'approfondissement des arguments avancés.

Discours appris par cœur après rédaction maladroite.

Des exemples / arguments en nombre insuffisant par manque de curiosité ou du fait de difficultés à découvrir le monde qui entoure l'élève.

Idées pour progresser

Travailler la construction et l'enchaînement d'arguments au service du sujet : connecteurs logiques et choix dans les arguments à présenter

Favoriser l'ouverture au monde extérieur : documentaires, sorties, médias...

3^{ème} niveau de maîtrise

Démonstration construite et appuyée sur des arguments précis et pertinents.

Indicateurs proposés

Compréhension du sujet :

- éléments fournis cohérents avec le sujet et y répondant suffisamment.

Qualité scientifique des arguments :

- arguments pertinents et satisfaisants MAIS parfois superficiels (discours délayé) ;
- arguments issus des apprentissages majoritairement et de données personnelles minoritairement ;
- capacité à argumenter ses réponses lors de l'échange avec le jury.

Construction de l'argumentation :

- argumentation construite et logique souvent encore récitée ;
- projet professionnel de l'élève présenté et encore maladroitement argumenté (sans réelle argumentation scientifique).

Obstacles potentiels identifiés

Travail préparatoire scolaire et sans appropriation personnelle du sujet.

Argumentation scientifique de qualité mais non exprimée au service du projet professionnel de l'élève.

Idées pour progresser

Travailler sur le fait objectif et scientifiquement correct pour appuyer son discours et éviter les opinions ou les discours superficiels.

Ouvrir la problématique au monde professionnel pour nourrir le projet professionnel de l'élève même s'il n'est pas construit entièrement.

4^{ème} niveau de maîtrise

Maîtrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.

Indicateurs proposés

Compréhension du sujet :

- sujet défini et délimité explicitement par le candidat ;
- éléments fournis répondant à la problématique posée et ouvrant sur des sujets connexes (autre enseignement de Spécialité, autre projet professionnel et/ou personnel, autre élément disciplinaire...).

Qualité scientifique des arguments :

- arguments scientifiquement corrects, pertinents et approfondis ;
- arguments issus de sources variées (apprentissages, sorties culturelles, autoformations, documentaires...) et référencés ;
- capacité à confronter ses arguments à ceux du jury lors de l'échange : élève faisant preuve de sens critique.

Construction de l'argumentation :

- argumentation construite et raisonnée ;
- arguments avec une chronologie précisant le propos ;
- arguments choisis et conservés pour pouvoir être exploités lors de l'échange avec le jury.

Proposition de situation(s) pédagogique(s) pour progresser sur la qualité et la construction de l'argumentation par les élèves :

- travailler l'argumentation scientifique en prenant appui sur des documents de nature variée : tableaux, graphiques, photographies, bases de données... ;
- travailler sur une définition co-construite une définition avec les élèves de ce qu'est l'argumentation et l'argument scientifique ;
- travailler les relations de causalité dans l'argumentation scientifique comme un objectif à part entière : connecteurs logiques, notion d'argument efficace et suffisant ;
- travailler l'auto-critique argumentée des travaux réalisés par les élèves ;
- travail autour de l'argument à travers une recherche documentaire permettant de confronter (pour un même sujet scientifique) un article de presse populaire, un article scientifique vulgarisé et un article de presse spécialisée ;
- faire lire des articles scientifiques (extraits) de niveau universitaire, pour favoriser le développement d'une culture scientifique éclairée et de haut niveau, pourrait nourrir les projets professionnels des élèves et pourrait étayer la construction d'arguments solides par les élèves ;
- co-élaborer avec les élèves les critères de réussite sur la qualité et la construction de l'argumentation afin que les élèves s'autoévaluent ou évaluent leurs pairs (**cette proposition pourrait être déclinée pour chaque fiche**) ;
- faire construire par les élèves des plans de résolution de problème en présentant les idées essentielles avec les connecteurs logiques ;
- pratiquer des démarches scientifiques permet de rassurer les élèves quant au fait qu'ils travaillent le raisonnement et l'argumentation même si cela ne passe par toujours par une restitution orale ;
- travailler la construction de l'argumentation dans le cadre du Grand-oral, en groupes, et en différenciant les activités selon le niveau d'avancement des élèves dans leurs travaux :
 - groupe a : remédiations notionnelles relatives à la problématique posée et/ou travail de reformulation de la problématique après (ré-)explicitation des enjeux du Grand-Oral ;
 - groupe b : développement de leur argumentaire en approfondissant les apprentissages et/ou l'ouverture sur le monde et la curiosité ;
 - groupe c : personnalisation de leur discours afin d'améliorer l'appropriation des arguments par les élèves et développer voire anticiper un échange potentiel avec le jury.

Travail proposé autour des thématiques des programmes de SVT :

- les thématiques « Enjeux contemporains de la planète » et « Le corps humain et la santé » : ces thématiques semblent particulièrement pertinentes pour travailler de manière progressive le travail sur les arguments développés par les élèves pour justifier des choix opérés. Au collège et en seconde, des échanges peuvent être organisés en groupes restreints d'élèves afin qu'ils co-construisent des arguments à exposer aux autres et justifiant leur position/choix. À partir de la classe de première les débats encadrés en classe se dérouleraient avec des échanges entre tous les élèves et chacun pourrait exposer ses propres arguments. Ici l'évaluation par l'élève, par les pairs, ou par les professeurs s'attache à la qualité de l'argumentation exprimée durant le débat (la qualité de la prestation orale ici n'est pas évaluée) ;
- « Le climat » pourrait permettre de travailler la distinction entre persuasion et argumentation, en différenciant fait scientifique et croyance/opinion, notamment en s'appuyant sur les médias et/ou réseaux sociaux.

Points de vigilance et exprimés :

- les sujets favorisant l'argumentation sont souvent des sujets pouvant être socialement vifs ; il faudrait s'assurer de la bonne compréhension des informations relatives à ces sujets par les élèves en cours d'apprentissages et faire reformuler les élèves par exemple.
- objet de travail qui pourrait nécessiter des conditions matérielles particulières et à anticiper : un accès au CDI ou à une bibliothèque universitaire ou à une médiathèque ou encore à des postes informatiques avec un accès à Internet.

ACTIVITE GO⁴⁻³ : inéluclable évolution des génomes.

Votre sujet de grand oral s'inscrit dans la thématique Terre, Vie et organisation du vivant. Votre projet d'orientation a été mûri en classe de première et se trouve conforté par les éléments développés dans le chapitre De l'inéluclable évolution des génomes au concept d'espèce revisité. Vous êtes attiré par les mathématiques statistiques et disposez de réelles compétences en informatique mais vous souhaitez rester au contact de la nature. A l'occasion de vos rendez-vous chez le conseiller d'orientation vous découvrez que certains métiers en biologie vous permettraient d'allier vos compétences et votre fibre naturaliste. Vous hésitez sur deux métiers : chercheur en biologie des populations ou phylogénéticien. Ceci vous amène à vous pencher sur les modèles mathématiques et les facteurs contrôlant la structure génétique des populations ou sur les biotechnologies au service de la définition d'une espèce sans que celle-ci n'ait été caractérisée et observée dans la nature.



Votre réflexion sur l'année vous a conduit à formuler la problématique suivante :

« La structure génétique des populations : quels impacts des processus évolutifs sur le modèle mathématique de Hardy-Weinberg ? »

« Le concept d'espèce : en quoi l'approche phylogénétique du méta_barcoding (séquençage de l'ADN isolé dans l'environnement) permet-elle de revisiter ce concept ? »

NATURE DE LA PRODUCTION ATTENDUE	COMPETENCES SOLICITEES
La présentation d'un oral argumenté répondant à la problématique. <ul style="list-style-type: none"> Il doit être construit autour de plusieurs axes. L'argumentation doit reposer sur la mise en relation des informations puisées dans les documents et des déductions auxquelles elles vous ont conduit à la lumière de vos connaissances (acquise en spécialité et/ou en enseignement scientifique). La prestation orale doit intégrer la dimension projet professionnel fictif et montrer comment celle-ci s'articule autour de la problématique et de certains documents du dossier. Les notions de stratégies d'atténuation et d'adaptation devront avoir été construites au cours du discours, en plus des enjeux sanitaires, écologiques et sociétaux . 	Raisonner Argumenter Communiquer à l'oral (C)
Quelques critères de réussite de l'oral	Auto évaluation
Intégration de silences volontaires dans le discours (respiration ; réflexion)	
Absence de mots parasites (Euh..., ben..., hum...)	
Respect des accents toniques	
Précision du discours	

Document 1 — Le modèle mathématique de Hardy-Weinberg

Dans une population panmictique et pour un gène donné, la fréquence des génotypes des zygotes issus de la fécondation est prévisible si l'on connaît la fréquence des allèles chez les parents et si les cinq hypothèses précédemment édictées sont réunies alors les fréquences alléliques et génotypiques chez les individus sont stables.

La structure génétique de la population souscrit alors à l'équilibre mathématiquement formalisé (voir cours d'enseignement scientifique) : $p^2 + 2pq + q^2$

- Les conditions de l'équilibre repose sur 5 hypothèses :
- Pas de mutation modifiant les allèles
- Panmixie (croisements totalement aléatoire)
- Pas de sélection naturelle modifiant la probabilité de survie / de transmission de certains génotypes
- Taille de la population infinie (= très grande)
- Pas de flux génique (ni apport ni départ)

ACTIVITE GO⁵⁻¹—GO⁶⁻¹ : Domestication des plantes et domestication humaine

Votre sujet de grand oral s'inscrit dans la thématique enjeux planétaires contemporains. Votre projet d'orientation a été mûri en classe de première et se trouve à la fois conforté par les éléments développés dans le chapitre La domestication des plantes : modalités et conséquences et repensé. Vous hésitez entre faire des études d'Agronomie en envisageant le métier d'ingénieur agronome ou des études de phylogénéticien dans le cadre de l'évolution humaine. En effet certains éléments abordés font écho avec votre cours de première relatif à l'histoire de l'homme lue à travers son génome. Ceci vous amène à vous interroger sur l'histoire, les raisons et les modalités de la domestication des plantes ainsi que sur ses conséquences tant pour les espèces végétales domestiquées que pour l'espèce humaine elle-même.



Votre réflexion sur l'année vous a conduit à formuler les problématiques suivantes :

« La domestication des plantes : quels processus et quels impacts sur la biodiversité des plantes concernées ? »

« Dans un contexte de mondialisation déréglé, comment nourrir durablement l'humanité ? »

« Comment mesurer les effets de la domestication des plantes sur les sociétés humaines ? »

Remarque : les trois problématiques permettent de couvrir la totalité du programme sur cette thématique mais ne sont pas à traiter toutes les trois par chacun d'entre vous. Elles sont au choix en fonction de vos sensibilités respectives et préférences. Le seul impératif est que toutes devront avoir été traitées sur l'ensemble du groupe classe. Selon votre choix de problématique il conviendra au préalable d'identifier les documents utiles.

NATURE DE LA PRODUCTION ATTENDUE	COMPETENCES SOLICITEES
La présentation d'un oral argumenté répondant à la problématique. <ul style="list-style-type: none"> Il doit être construit autour de plusieurs axes. L'argumentation doit reposer sur la mise en relation des informations puisées dans les documents et des déductions auxquelles elles vous ont conduit à la lumière de vos connaissances (acquise en spécialité et/ou en enseignement scientifique). La prestation orale doit intégrer la dimension projet professionnel fictif et montrer comment celle-ci s'articule autour de la problématique et de certains documents du dossier. Les notions de stratégies d'atténuation et d'adaptation devront avoir été construites au cours du discours, en plus des enjeux sanitaires, écologiques et sociétaux . 	Raisonner Argumenter Communiquer à l'oral (C)
Quelques critères de réussite de l'oral	Auto évaluation
Intégration de silences volontaires dans le discours (respiration ; réflexion)	
Absence de mots parasites (Euh..., ben..., hum...)	
Respect des accents toniques	
Précision du discours	

Exemple d'outils :

		niveau de maîtrise INSUFFISANT		niveau de maîtrise FRAGILE		niveau de maîtrise SATISFAISANT		niveau de maîtrise TRES SATISFAISANT	
Descripteur OFFICIEL		Pas de compréhension du sujet, discours non argumenté et décousu		Début de démonstration mais raisonnement lacunaire. Discours insuffisamment structuré.		Démonstration construite et appuyée sur des arguments précis et pertinents.		Maîtrise des enjeux du sujet, capacité à conduire et exprimer une argumentation personnelle, bien construite et raisonnée.	
Indicateurs de repérage	Compréhension du sujet :	éléments fournis non cohérents avec le sujet.	<input type="checkbox"/>	éléments cohérents avec le sujet mais jugés insuffisants pour répondre à la problématique posée.	<input type="checkbox"/>	éléments fournis cohérents avec le sujet et y répondant suffisamment.	<input type="checkbox"/>	sujet défini et délimité explicitement par le candidat.	<input type="checkbox"/>
		éléments cohérents avec le sujet mais ne permettant pas de répondre à la problématique posée.	<input type="checkbox"/>				éléments fournis répondant à la problématique posée et ouvrant sur des sujets connexes (autre enseignement de Spécialité, autre projet professionnel et/ou personnel, autre élément disciplinaire...).	<input type="checkbox"/>	
	Qualité scientifique des arguments :	arguments incohérents avec le sujet	<input type="checkbox"/>	arguments jugés satisfaisants de manière variable (des opinions exprimées et/ou scientifiquement incorrects) ;	<input type="checkbox"/>	arguments pertinents et satisfaisants MAIS parfois superficiels (discours délayé) ;	<input type="checkbox"/>	arguments scientifiquement corrects, pertinents et approfondis ;	<input type="checkbox"/>
		Opinions exposées comme des vérités ;	<input type="checkbox"/>	arguments issus des apprentissages uniquement, sans apport personnel.	<input type="checkbox"/>	arguments issus des apprentissages majoritairement et de données personnelles minoritairement ;	<input type="checkbox"/>	arguments issus de sources variées (apprentissages, sorties culturelles, autoformations, documentaires...) et référencées ;	<input type="checkbox"/>
		arguments adaptés au sujet mais scientifiquement incorrects.	<input type="checkbox"/>			capacité à argumenter ses réponses lors de l'échange avec le jury.	<input type="checkbox"/>	capacité à confronter ses arguments à ceux du jury lors de l'échange : élève faisant preuve de sens critique.	<input type="checkbox"/>
	Construction de l'argumentation :	argumentation incohérente car les arguments n'illustrent pas le discours ou pas au bon moment.	<input type="checkbox"/>	ébauche de construction d'un argumentaire présentant des lacunes ;	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	argumentation construite et raisonnée ;	<input type="checkbox"/>
		juxtaposition d'arguments sans lien entre eux et/ou avec la problématique.	<input type="checkbox"/>	argumentation désordonnée.	<input type="checkbox"/>	argumentation construite et logique souvent encore récitée ;	<input type="checkbox"/>	Arguments avec une chronologie précisant le propos ;	<input type="checkbox"/>
		réflexion sur le projet professionnel absente.	<input type="checkbox"/>	projet professionnel de l'élève distillé/perdu dans le discours.	<input type="checkbox"/>	projet professionnel de l'élève présenté et encore maladroitement argumenté (sans réelle argumentation scientifique).	<input type="checkbox"/>	arguments choisis et conservés pour pouvoir être exploités lors de l'échange avec le jury.	<input type="checkbox"/>

FIN

MERCI A TOUS POUR VOTRE
ATTENTION ET VOTRE IMPLICATION